

Ankieta ewaluacyjna
dla stypendystów Programu NAWA PRELUDIUM BIS 1

1. Imię i nazwisko Stypendysty [uzupełniane automatycznie]
2. Tytuł Projektu [uzupełniane automatycznie]
3. Czy miała już miejsce śródkresowa ocena realizacji Pani / Pana indywidualnego planu badawczego?
 - Tak
 - Nie
4. Stypendyści programu NAWA PRELUDIUM BIS 1 w ramach realizowanych wyjazdów mieli okazję wzmocnić różnego rodzaju kompetencje, istotne w ich dalszej pracy naukowej. Proszę ocenić, czy w rezultacie zrealizowanego wyjazdu wzmocnił(a) Pan(i), czy też nie, następujące rodzaje swoich kompetencji:
 - wiedza z określonej dziedziny/dziedzin nauki
 - umiejętność wykorzystania wiedzy w pracy naukowej (np. obsługa urządzeń/aparatury)
 - umiejętność prowadzenia procesu badawczego
 - umiejętność wdrażania badań naukowych w tworzeniu produktów lub usług komercyjnych
 - umiejętność nawiązywania/podtrzymywania współpracy z partnerami zagranicznymi
 - umiejętność pracy w zespole międzynarodowym
 - umiejętność zarządzania zespołem międzynarodowym
 - wiedza z zakresu słownictwa specjalistycznego w języku obcym

Wzmocnienie każdego rodzaju kompetencji należy ocenić korzystając z poniższej skali

| | | | | | |
|-----|----------------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------|-------------|
| nie | tak, jednak w niewielkim stopniu | tak, w umiarkowanym stopniu | tak, w dużym stopniu | tak, w bardzo dużym stopniu | nie dotyczy |
| | | | | | |

5. Proszę ocenić, czy Pani/Pana wyjazd ma szansę przyczynić się do podniesienia jakości Pani/Pana rozprawy doktorskiej?

| | | | | |
|-----|----------------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------|
| nie | tak, jednak w niewielkim stopniu | tak, w umiarkowanym stopniu | tak, w dużym stopniu | tak, w bardzo dużym stopniu |
| | | | | |

6. Jak Pan(i) ocenia szansę na kontynuowanie współpracy z osobami, z którymi pracował(a) Pan(i) podczas pobytu za granicą?

| | |
|--|--|
| | a) podczas pobytu za granicą pracowałam/pracowałem przede wszystkim indywidualnie, w związku z tym pytanie o kontynuowanie współpracy jest w moim przypadku nieadekwatne |
|--|--|

| | |
|--|--|
| | b) najprawdopodobniej nie będę kontynuował współpracy |
| | c) kontynuacja współpracy jest umiarkowanie prawdopodobna |
| | d) z dużym prawdopodobieństwem będę kontynuować współpracę |

Jeżeli odp. na pyt. 6: c) lub d):

7. Jaki zakres współpracy jest najbardziej prawdopodobny?

Można wybrać więcej niż 1 odpowiedź

| | |
|--|--|
| | przygotowanie artykułu naukowego do czasopisma naukowego |
| | przygotowanie artykułu naukowego do materiałów konferencyjnych |
| | przygotowanie wniosku o grant na badania naukowe |
| | wystąpienie na konferencji |
| | zastosowanie nowej metody badawczej |
| | usprawnienie organizacji procesu badawczego |
| | inny zakres współpracy; jaki?..... |

8. Jeżeli Pani/Pana wyjazd miał także inne, niż omówione powyżej, istotne z Pani/Pana punktu widzenia, efekty naukowe, proszę opisać je poniżej:

.....

9. Biorąc pod uwagę wszystkie pozytywne efekty Pani/Pana wyjazdu, proszę wskazać, które z tych efektów są dla Pani/Pana najważniejsze (proszę wskazać maksymalnie trzy)

- 1)
- 2)
- 3)

10. Czy jest Pani/Pan zadowolona/y z pobytu za granicą w ramach programu?

- Bardzo zadowolona/zadowolony
- Zadowolona/Zadowolony
- Raczej zadowolona/zadowolony
- Trudno powiedzieć
- Raczej niezadowolona/niezadowolony
- Niezadowolona/niezadowolony
- Bardzo niezadowolona/niezadowolony

11. Co dla Pani/Pana stanowiło największą trudność w związku z uczestnictwem w programie (proszę wziąć pod uwagę zarówno etap wnioskowania, jak i etap pobytu)?

.....

12. A jaka jest z Pani/Pana punktu widzenia największa korzyść z udziału w programie? Co postrzega Pan(i) jako największą zaletę programu?

.....