



NARODOWA AGENCJA  
WYMIANY AKADEMICKIEJ

PAO/X/MS/.../2019

Warszawa, dnia 29 lipca 2019 r.

## WYKONAWCY wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie, wykonanie i utrzymanie systemu informatycznego Kwalifikator (znak postępowania: 9/ust./2019).

### INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

### O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp - przekazuję informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

#### I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Komisja przetargowa za najkorzystniejszą uznała ofertę Nr 1, złożoną przez:

Evertop Sp. z o.o.  
ul. Długa 1-3  
41-506 Chorzów

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta jest zgodna z warunkami określonymi w SIWZ. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ – kryteriami oceny ofert były: cena o wadze 60%, termin realizacji Etapu I i II o wadze 10%, przedłużone Usługi Hostingu i Utrzymania i Usługa Rozwoju oraz przedłużona Gwarancja o wadze 20%, czas naprawy awarii o wadze 10%.

**Ofercie przyznano 99,48 punktów**

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

#### II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz przyznana punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Przyznane punkty w kryterium:	Liczba przyznanych punktów

		<i>Cena (60%)</i>	<i>Termin realizacji Etapu I i II (10%)</i>	<i>Przedłużone Usługi Hostingu Utrzymania Usługa Rozwoju oraz przedłużona Gwarancja (20%)</i>	<i>Czas naprawy awarii (10%)</i>	
1	Evertop Sp. z o.o. ul. Długa 1-3 41-506 Chorzów	59,48	10,00	20,00	10,00	99,48
2	Medway sp. z o.o. ul. Chartowo 5 61-245 Poznań	60,0	6,00	0,00	4,00	70,00
3	Vavatech Sp. z o.o. ul. Olesińska 21 02-548 Warszawa	38,52	10,00	20,00	10,00	78,52
4	Net PC Sp. z o.o. Ul. Gradowa 11 80-802 Gdańsk	<i>Oferta odrzucona</i>				
5	Aspello Sp. z o.o. ul. Technologiczna 2 45-839 Opole	<i>Oferta odrzucona</i>				

III. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
2. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono:

**OFERTA Nr 4:**

Net PC Sp. z o.o.  
Ul. Gradowa 11  
80-802 Gdańsk

Oferta Wykonawcy **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych - *Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W postępowaniu termin związania ofertą kończył się w dniu 17 lipca 2019 r. Działając na podstawie art. 85 ust. 2 Zamawiający w dniu 11 lipca 2019 r. wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą, informując Wykonawców o skutkach nie przedłużenia ww. terminu, tj. odrzucenia oferty. Do upływu terminu składania oferty Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą (nie przekazał żadnego oświadczenia w tej sprawie).

Zgodnie z linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych „wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy analizować w świetle norm **Kodeksu cywilnego** w związku z odesłaniem zawartym w art. 14 ustawy Pzp. Znajduje tu zastosowanie art. 60 Kodeksu



cywilnego, który pozwala wyrazić wolę osoby dokonującej czynności prawnej w każdy sposób uzewnętrzniający ją w sposób dostateczny, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie. Wyjątki te odnoszą się do formy czynności prawnej. W kontekście czynności przedłużenia terminu związania ofertą ustawodawca nie zastrzegł szczególnej formy pod rygorem nieważności. Tym samym czynność ta może być dokonana **w każdej formie**. Jednakże wola Wykonawcy przedłużenia terminu związania ofertą musi być wyrażona w sposób dostateczny i jednoznaczny Zamawiającemu. Zamawiający musi mieć bowiem pewność, iż Wykonawca chce nadal być związany ofertą oraz na jaki okres owe związanie ofertą następuje” (wyrok KIO z dnia 18 lutego 2015 r. (KIO 217/15)).

Sąd Okręgowy w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (VI Ga 240/10) wskazał, że nie może budzić wątpliwości, wobec literalnego brzmienia art. 85 ust. 2 p.z.p., iż to Wykonawca, chcąc uczestniczyć w dalszym ciągu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poza terminem określonym jako termin związania ofertą, winien złożyć w związku z tym **jednoznaczne i niebudzące wątpliwości oświadczenie**.

W podobnym sposób wypowiedział się Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 21 września 2012 r. (XIII Ga 379/12) wskazując, że Wykonawca chcąc być nadal uczestnikiem postępowania winien **przedłużyć termin** związania ofertą. Zaniechanie tej czynności rodzi bowiem skutek w postaci upływu terminu związania ofertą.

„Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy - korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium” (zob. wyrok z dnia 24 września 2012 r., KIO 1924/12 oraz z dnia 29 czerwca 2015 r., KIO 1281/15; KIO 1282/15).

#### OFERTA Nr 5:

Aspello Sp. z o.o.

ul. Technologiczna 2

45-839 Opole

Oferta Wykonawcy **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych - *Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W postępowaniu termin związania ofertą kończył się w dniu 17 lipca 2019 r. Działając na podstawie art. 85 ust. 2 Zamawiający w dniu 11 lipca 2019 r. wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą, informując Wykonawców o skutkach nie przedłużenia ww. terminu, tj. odrzucenia oferty. Do upływu terminu składania oferty Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą (nie przekazał żadnego oświadczenia w tej sprawie).

Zgodnie z linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych „wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy analizować w świetle norm **Kodeksu cywilnego** w związku z odesłaniem zawartym w art. 14 ustawy Pzp. Znajduje tu zastosowanie art. 60 Kodeksu cywilnego, który pozwala wyrazić wolę osoby dokonującej czynności prawnej w każdy sposób uzewnętrzniający ją w sposób dostateczny, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie. Wyjątki te odnoszą się do formy czynności prawnej. W kontekście czynności przedłużenia terminu związania ofertą ustawodawca nie zastrzegł szczególnej formy pod rygorem nieważności. Tym samym czynność ta może być dokonana **w każdej formie**. Jednakże wola Wykonawcy przedłużenia terminu związania ofertą musi być wyrażona w sposób dostateczny i jednoznaczny Zamawiającemu. Zamawiający musi



mieć bowiem pewność, iż Wykonawca chce nadal być związany ofertą oraz na jaki okres owe związanie ofertą następuje” (wyrok KIO z dnia 18 lutego 2015 r. (KIO 217/15)).

Sąd Okręgowy w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (VI Ga 240/10) wskazał, że nie może budzić wątpliwości, wobec literalnego brzmienia art. 85 ust. 2 p.z.p., iż to Wykonawca, chcąc uczestniczyć w dalszym ciągu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poza terminem określonym jako termin związania ofertą, winien złożyć w związku z tym **jednoznaczne i niebudzące wątpliwości oświadczenie**.

W podobnym sposób wypowiedział się Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 21 września 2012 r. (XIII Ga 379/12) wskazując, że Wykonawca chcąc być nadal uczestnikiem postępowania winien **przedłużyć termin** związania ofertą. Zaniechanie tej czynności rodzi bowiem skutek w postaci upływu terminu związania ofertą.

„Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy - korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium” (zob. wyrok z dnia 24 września 2012 r., KIO 1924/12 oraz z dnia 29 czerwca 2015 r., KIO 1281/15; KIO 1282/15).

  
DYREKTOR  
NARODOWEJ AGENCJI WYMIANY AKADEMICKIEJ  
ŁUKASZ WOJDYGA