

Załącznik nr 13 do Ogłoszenia o naborze wniosków w programie Polskie Powroty NAWA 2022 –
wzory kart oceny Wniosku

Karta oceny wstępnej wniosku – dla Zespołu oceniającego

Tytuł ocenianego projektu

.....

Powracający Naukowiec

.....

Instytucja zatrudniająca

.....

Punktacja oceniająca przedstawiony wniosek

Każde kryterium jest oceniane w skali 0-5 punktów (0-niedostateczny, 5-doskonały). Przyznanie połowy punktu jest dopuszczalne.

Proszę dokonać oceny każdego kryterium w punktach i dodatkowo odnieść się do poszczególnych kryteriów cząstkowych w uzasadnieniu.

Kryterium 1: Naukowa lub technologiczna jakość Projektu, w tym zakres i sposób realizacji planowanych działań

1. W jakim stopniu oceniany Projekt można uznać za wyróżniający się spośród innych?
2. W jakim stopniu oceniany Projekt jest ambitny?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 1 (x/5)

Kryterium 2: Dorobek naukowy z uwzględnieniem dotychczasowego przebiegu kariery naukowej lub akademickiej

1. W jakim stopniu dorobek naukowy, wdrożeniowy lub artystyczny Powracającego Naukowca jest rozpoznawalny międzynarodowo i wyróżniający się w kontekście danej dyscypliny oraz etapu kariery naukowca?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 2 (x/5)

Kryterium 3: Potencjalne znaczenie Projektu dla rozwoju nauki

1. W jakim stopniu realizacja Projektu może wzmocniać rozwój badań w swojej dziedzinie, dostarczać inspiracji do dalszych badań lub wpływać na procesy innowacyjne w kraju i za granicą?
2. W jakim stopniu realizacja Projektu przyczyni się do rozwoju instytucji zatrudniającej?
3. W jakim stopniu Projekt uwzględnia upowszechnianie i wykorzystanie wyników badań w swojej dziedzinie oraz zarządzanie własnością intelektualną?
4. W jakim stopniu przedstawione potencjalne rezultaty Projektu wypełniają cele programu Polskie Powroty, w tym w szczególności w zakresie spodziewanych korzyści dla kraju?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 3 (x/5)

Suma punktów na etapie oceny wstępnej (x/15)

Karta oceny wniosku dla Recenzenta

Tytuł ocenianego projektu

.....

Powracający Naukowiec

.....

Instytucja zatrudniająca

.....

Punktacja oceniająca przedstawiony wniosek

Każde kryterium jest oceniane w skali 0-5 punktów (0-niedostateczny, 5-doskonały). Przyznanie połowy punktu jest dopuszczalne.

Proszę dokonać oceny każdego kryterium w punktach i dodatkowo odnieść się do poszczególnych kryteriów cząstkowych w uzasadnieniu.

Kryterium 1: Naukowa lub technologiczna jakość Projektu, w tym zakres i sposób realizacji planowanych działań

1. Jaka jest wartość naukowa aktywności zaplanowanych w ramach Projektu (badań naukowych, prac rozwojowych, wdrożeń, aplikacji o granty do polskich i zagranicznych instytucji finansujących badania), z uwzględnieniem:

- a) doniosłości koncepcji i oryginalności podejmowanej tematyki
- b) wyjątkowości Projektu w swojej dziedzinie
- c) poprawności założeń badawczych
- d) adekwatności i aktualności proponowanych narzędzi i metod badawczych
- e) planowanych rezultatów Projektu.

2. W jakim stopniu Projekt jest wykonalny? Proszę uwzględnić dostępność infrastruktury badawczej i innych zasobów Instytucji zatrudniającej (jeśli dotyczy).

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 1 (x/5)

Kryterium 2: Dorobek naukowy z uwzględnieniem dotychczasowego przebiegu kariery naukowej lub akademickiej

1. W jakim stopniu dorobek naukowy, wdrożeniowy lub artystyczny Powracającego Naukowca jest rozpoznawalny międzynarodowo i wyróżniający się w kontekście danej dyscypliny oraz etapu kariery naukowca?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 2 (x/5)

Kryterium 3: Potencjalne znaczenie Projektu dla rozwoju nauki

1. W jakim stopniu realizacja Projektu może wzmacniać i promować rozwój badań w swojej dziedzinie, dostarczać inspiracji do dalszych badań lub wpływać na procesy innowacyjne w kraju i za granicą?
2. W jakim stopniu realizacja Projektu przyczyni się do rozwoju instytucji zatrudniającej?
3. W jakim stopniu Projekt uwzględnia upowszechnianie i wykorzystanie wyników badań w swojej dziedzinie oraz zarządzanie własnością intelektualną (np. publikacje wdrożenia, patenty, wystawy)?
4. W jakim stopniu przedstawione potencjalne rezultaty Projektu wypełniają cele programu Polskie Powroty, w tym w szczególności w zakresie spodziewanych korzyści dla kraju?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 3 (x/5)

Suma punktów oceny Recenzenta (x/15)

Ocena Komponentu badawczego NCN

Czy badania zaplanowane w ramach Komponentu badawczego NCN należą do badań podstawowych?

TAK/NIE/NIE DOTYCZY

W przypadku, gdy w projekcie nie zaplanowano Komponentu badawczego NCN, proszę wybrać „Nie dotyczy”.

Uzasadnienie:



Ocena budżetu Komponentu badawczego NCN w zakresie zgodności z katalogiem kosztów kwalifikowalnych określonym w załączniku nr ... do ogłoszenia i adekwatności wskazanych pozycji kosztów do planowanych badań

PRAWIDŁOWA/NIEPRAWIDŁOWA/MODYFIKACJA/NIE DOTYCZY

W przypadku, gdy w projekcie nie zaplanowano Komponentu badawczego NCN, proszę wybrać „Nie dotyczy”.

Uzasadnienie:

Ocena Komponentu aplikacyjnego NCBR

Czy badania zaplanowane w ramach Komponentu aplikacyjnego NCBR należą do badań aplikacyjnych lub prac rozwojowych?

TAK/NIE/NIE DOTYCZY

W przypadku, gdy w projekcie nie zaplanowano Komponentu aplikacyjnego NCBR, proszę wybrać „Nie dotyczy”.

Uzasadnienie:

Ocena budżetu Komponentu aplikacyjnego NCBR w zakresie zgodności z katalogiem kosztów kwalifikowalnych określonym w załączniku nr ... do ogłoszenia i adekwatności wskazanych pozycji kosztów do planowanych badań

PRAWIDŁOWA/NIEPRAWIDŁOWA/MODYFIKACJA/NIE DOTYCZY

W przypadku, gdy w projekcie nie zaplanowano Komponentu aplikacyjnego NCBR, proszę wybrać „Nie dotyczy”.

Uzasadnienie:

Dodatkowy komentarz (pole niewymagane):

Czy stwierdzono nierzetelność w przygotowaniu Wniosku?

Jeśli tak – proszę opisać

dotyczy przykładowo sytuacji nierzetelnego prezentowania własnego dorobku czy przebiegu kariery naukowej, manipulowania przedstawianymi informacjami/danymi, fałszowania danych i wyników, a także przywłaszczania sobie cudzych idei i utworów (np. plagiat) i posługiwania się nimi w procesie wnioskowania o środki finansowe

Karta oceny finalnej wniosku dla Zespołu oceniającego

Tytuł ocenianego projektu

.....

Powracający Naukowiec

.....

Instytucja zatrudniająca

.....

Punktacja oceniająca przedstawiony wniosek

Każde kryterium jest oceniane w skali 0-5 punktów (0-niedostateczny, 5-doskonały). Przyznanie połowy punktu jest dopuszczalne.

Proszę dokonać oceny każdego kryterium w punktach i dodatkowo odnieść się do poszczególnych kryteriów cząstkowych w uzasadnieniu.

Kryterium 1: Naukowa lub technologiczna jakość Projektu, w tym zakres i sposób realizacji planowanych działań

1. Jaka jest wartość naukowa aktywności zaplanowanych w ramach Projektu (badań naukowych, prac rozwojowych, wdrożeń, aplikacji o granty do polskich i zagranicznych instytucji finansujących badania), z uwzględnieniem:
 - a) doniosłości koncepcji i oryginalności podejmowanej tematyki
 - b) wyjątkowości Projektu w swojej dziedzinie
 - c) poprawności założeń badawczych
 - d) adekwatności i aktualności proponowanych narzędzi i metod badawczych
 - e) planowanych rezultatów Projektu.

2. W jakim stopniu Projekt jest wykonalny? Proszę uwzględnić dostępność infrastruktury badawczej i innych zasobów Instytucji zatrudniającej (jeśli dotyczy).

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 1 (x/5)

Kryterium 2: Dorobek naukowy z uwzględnieniem dotychczasowego przebiegu kariery naukowej lub akademickiej

1. W jakim stopniu dorobek naukowy, wdrożeniowy lub artystyczny Powracającego Naukowca jest rozpoznawalny międzynarodowo i wyróżniający się w kontekście danej dyscypliny oraz etapu kariery naukowca?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 2 (x/5)

Kryterium 3: Potencjalne znaczenie Projektu dla rozwoju nauki

1. W jakim stopniu realizacja Projektu może wzmacniać i promować rozwój badań w swojej dziedzinie, dostarczać inspiracji do dalszych badań lub wpływać na procesy innowacyjne w kraju i za granicą?
2. W jakim stopniu realizacja Projektu przyczyni się do rozwoju instytucji zatrudniającej?
3. W jakim stopniu Projekt uwzględnia upowszechnianie i wykorzystanie wyników badań w swojej dziedzinie oraz zarządzanie własnością intelektualną (np. publikacje wdrożenia, patenty, wystawy)?
4. W jakim stopniu przedstawione potencjalne rezultaty Projektu wypełniają cele Programu Polskie Powroty, w tym w szczególności w zakresie spodziewanych korzyści dla kraju?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 3 (x/5)

Suma punktów oceny Recenzenta (x/15)

Ocena Komponentu badawczego NCN

Czy badania zaplanowane w ramach Komponentu badawczego NCN należą do badań podstawowych?

TAK/NIE/NIE DOTYCZY

W przypadku, gdy w projekcie nie zaplanowano Komponentu badawczego NCN, proszę wybrać „Nie dotyczy”.

Uzasadnienie:

Ocena budżetu Komponentu badawczego NCN w zakresie zgodności z katalogiem kosztów kwalifikowalnych określonym w załączniku nr ... do ogłoszenia i adekwatności wskazanych pozycji kosztów do planowanych badań

PRAWIDŁOWA/NIEPRAWIDŁOWA/MODYFIKACJA/NIE DOTYCZY

W przypadku, gdy w projekcie nie zaplanowano Komponentu badawczego NCN, proszę wybrać „Nie dotyczy”.

Uzasadnienie:

Ocena Komponentu aplikacyjnego NCBR

Czy badania zaplanowane w ramach Komponentu aplikacyjnego NCBR należą do badań aplikacyjnych lub prac rozwojowych?

TAK/NIE/NIE DOTYCZY

W przypadku, gdy w projekcie nie zaplanowano Komponentu aplikacyjnego NCBR, proszę wybrać „Nie dotyczy”.

Uzasadnienie:

Ocena budżetu Komponentu aplikacyjnego NCBR w zakresie zgodności z katalogiem kosztów kwalifikowalnych określonym w załączniku nr ... do ogłoszenia i adekwatności wskazanych pozycji kosztów do planowanych badań

PRAWIDŁOWA/NIEPRAWIDŁOWA/MODYFIKACJA/NIE DOTYCZY

W przypadku, gdy w projekcie nie zaplanowano Komponentu aplikacyjnego NCBR, proszę wybrać „Nie dotyczy”.

Uzasadnienie:

Dodatkowy komentarz (pole niewymagane):

Czy stwierdzono nierzetelność w przygotowaniu Wniosku?

Jeśli tak – proszę opisać

dotyczy przykładowo sytuacji nierzetelnego prezentowania własnego dorobku czy przebiegu kariery naukowej, manipulowania przedstawianymi informacjami/danymi, fałszowania danych i wyników, a także przywłaszczania sobie cudzych idei i utworów (np. plagiat) i posługiwania się nimi w procesie wnioskowania o środki finansowe



NARODOWA AGENCJA
WYMIANY AKADEMICKIEJ

